



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

20 יוני 2017

מ"ת 814-03-17 מדינת ישראל נ' קורדובה(עציר)

לפני כבוד השופט ד"ר עמי קובו

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

רפאל קורדובה (עציר) ת.ז. 036676245

המשיבים

נוכחים:

ב"כ המבקשת – עו"ד הילה כהן
ב"כ המשיב – עוה"ד ארז רופא וליעד ידין
המשיב הובא על ידי שב"ס

פרוטוקול

ב"כ המבקשת:

1
2
3
4
5
6
7
8
9 חוזרים על עמדתנו מדיון קודם ואנו סבורים כי זה לא המקרה לשקילת הליך גמילה בשלב המעצר.
10 עלינו לבדוק אם עניינו של המשיב נופל בגדר חריג אם הוא ממלא קריטריונים בגינם עלינו לשקול
11 גמילה בהליך מעצר ועמדתנו לעניין שלילית וזאת בניסיונותיו של התיק והמשיב.
12 כפי שנאמר בדיון קודם המשיב אינו עומד בהלכת סוויסה אשר אומר לא אחת, קיומו של הליך גמילה
13 קודם מה שלא עומד בענייננו, מפנה לתסקיר מיום 9.5.17 ולהתגייסות המשיב לחלופה המתוארת
14 בארבע מילים בלבד מתוך 3 עמודי תסקיר, עמ' 3 פסקה ראשונה. נאמר שהוא הביע נכונות לכך.
15 אמירה דלה וכללית ואנו לא רואים בכך ביטוי להתגייסות ואנו סבורים שאין ביטוי לרצון מלא
16 לגמילה. נקודה זו מתחדדת יותר כשאנו קוראים על ההתנהלות שלו עובר למעצר כך שהיה ממוקד
17 בצרכיו המידיים.
18 לשמחתו של המשיב הוא אינו מגיע מרקע מצוקתי קשה או חריג. לדבריו גדל בסביבה מתפקדת
19 ונורמטיבית, הוא אינו כה צעיר, ולא ניתן לומר שיש אצלו איזה שהיא הכרה משמעותית לצורך בהליך
20 גמילה שכזה. בנוסף למיהות המשיב, המסוכנות הקיימת, ההרשעה הקודמת – מסירת ידיעה כוזבת
21 בעבירה מסוג פשע – העדר הליכי גמילה קודמים וכן יתר הלכת סוויסה המדברת על פוטנציאל ומענה
22 הולם למסוכנות, אף אחד מהשלושה לא מתקיים פה והם תנאים מצטברים.
23 לעניין החלופה – אינה הדוקה דיה ואינה במעצר בית מלא. מפנה לפסיקה שניתנה היום. לכן אני
24 סבורה כי בניסיונות אלה, בוודאי לא טיב החלופה, אין מקום להיעתר.
25 הפניה לטיפול במעצר היא החריג ואני מפנה לבש"פ 267/11 בר מוחה, בש"פ 5289/13 בעניין אדגה
26 ועוד. כמו כן מפנה לפסקי דין בש"פ 1152/17 בעניין דרבה שם ביהמ"ש העליון ביטל החלטה של מי
27 שהואשם בעבירות שוד והורה על העברתו לקהילה טיפולית - עורר נעדר עבר פלילי יליד 94, צעיר בכ-
28 שנים מהמשיב כאן, מגיע מרקע מורכב וקשה, כן עבר הליך טיפולי במלכישוע טרם מעצרו. נסיבות



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

20 יוני 2017

מ"ת 814-03-17 מדינת ישראל נ' קורדובה(עציר)

1 חיים קשות שהם נסיבה לקהילה טיפולית. הנסיבות והנימוקים להפיכת ההחלטה אינם מתקיימים
2 בעניינו של משיב זה.
3 כמו כן מפנה לבש"פ 4036/15 המשקפת את דרך המלך שהעיתוי הראוי לשקילת דרכי טיפול וגמילה
4 היא בשלב גזירת העונש ושליחה לגמילה בהליך מעצר הוא בדרג חריג.
5 גם כשבוחנים את החריגים שבחריגים בהם כן הופנו להליכי גמילה המקרה שבפנינו אינו חריג ולכן
6 אבקש להורות על מעצרו עד תום ההליכים.
7
8 ב"כ המשיב:
9 אזכיר כי כבר ביום 20.4.17 הורה כב' השופט יעקב להפנות את עניינו לשירות המבחן שיבחן את ההליך
10 הטיפולי בעניינו של המשיב.
11 בניגוד לדברי חברתי, לגבי הרצון של המשיב, הרי שהתסקיר הראשון שישב איתו קצין המבחן ובחן
12 את הדברים בצורה מקצועית, לאחר ששמעה את כל התייחסותו ותפיסת עולמו והבינה את המצוקה,
13 כתבה את שכתבה בהתייחס לרצון שלו כי אם לא היה רצון מצידו לא היינו מגיעים לתסקיר הראשון.
14 גם בשיחה עם קהילת הדרך הדבר הראשון שנבחן בשיחה זה רצונו וכמה הוא מוכן להירתם להליך
15 לאחר שהוסבר לו שיצטרך לשהות 9 חודשים בתנאים סגורים עם מדיניות נוקשה ולאחר מכן ניתנה
16 חוות דעת מקצינת המבחן והגורם הטיפולי בקהילה.
17 מי שביקש והמליץ על קליטתו בקהילה סגורה זה שירות המבחן. הם ראו מי הבן אדם. למרות שלא
18 חלקנו על קיומן של ראיות לכאורה שירות המבחן ראה את טיב המעשים.
19 בדיון קודם נאמר על ידי המדינה שמדובר בחמישה ארועים של עבירה מסוג שוד וכבר פה אומר
20 שמדובר בשלושה נסיונות בשני ארועים.
21 מפנה לכך שבמקרה הראשון מדובר בדוכן של מפעל הפיס שהגיע לשם באופן אקראי, פעם נוספת
22 בסופר מרקט שם נטען שמדובר על 7,500 ₪ ופעם שלישית קפה שלונסקי ופעם רביעית על קפה
23 מתיתיהו בהוד השרון שם לקח מטבעות. גם המעשים והסכום, לא מדובר באדם מתוחכם שתכנן או
24 בארועים שבמקרים אחרים בסיטואציה דומה הדברים היו מתוכננים ונעצרו באנשים ותחבורה.
25 מדובר במי שהיה בביב והלך באופן אקראי ברחוב ונכנס לבית קפה אחד אחר השני. המשיב עצור
26 מיום 18.2.17, מעולם לא ריצה מאסר.
27 לעניין הלכת סוויסה – מדובר במקום סגור ושירות המבחן ציין כי הוא בעל כוחות שיסייעו לו לעמוד
28 בהליך, וכי הסיכוי להישנות התנהגות אלימה הוא נמוך מאוד. לעניין סיכויי הצלחתו אין ספק כי
29 מבחינת שירות המבחן יש לו אפשרות לעמוד בכך.
30 אף אחד ממשפחתו לא עמד על גודל הבעיה וזה השלב בו שירות המבחן מתייחס להליך הזה.
31 לעניין עברו של המשיב, מדובר בשנת 2010 והוא ניסה לנהל חיים נורמטיביים. כשהוא נעצר הוא סיפר
32 את הכל מיוזמתו ותיאר שם דברים שהוא לא נחקר עליהם. מדובר בעדם שיש בו חוסר תחכום ולא
33 מניפולטיבי ושפך את הכל על מנת לקבל את הטיפול.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

20 יוני 2017

מ"ת 814-03-17 מדינת ישראל נ' קורדובה(עציר)

1 בהתייחס להחלטת ביהמ"ש המחוזי במ"ת 60795-07-14 בעניינו של שניידרמן, שם דובר בארבעה
2 אישומים של שוד סניף בנק, שלושה מהם שוד והרביעי נסיון. המדינה טענה שם כי מדובר באדם
3 מניפולטיבי ושם ביהמ"ש למרות התחכום ולמרות שמדובר היה על פניו בארועים מתוכננים, מצא
4 לנכון להתייחס לביית התמכרות בהימורים ומצא לנכון לשלב את המשיב שם לקהילה סגורה.
5 אנו מבקשים מביהמ"ש לאפשר למשיב את ההשתלבות בקהילה. כבר נקבע מועד בו עליו להתייצב.
6 לעניין הלכת סוויסה, אני לא נכנס לשאלה מה המעמד של אותו תנאי ראשון בהלכת סוויסה אך גם
7 בבימ"ש העליון וגם בבימ"ש זה שדי בשני תנאים שמתקיימים כדי לקיים את הלכת סוויסה. שירות
8 המבחן מדבר על סיכון נמוך וכי ההליך הטיפולי יפחית את הסיכון הנמוך.
9 מדובר באדם שזועק לעזרה. אני מפנה לבחירת המקומות אותם ניסה לשדוד. מקומות שיש בהם
10 אנשים ומצלמות ואין לי מושג איך לא הגיעו אליו קודם. הגיעו אליו רק בגלל המקרה האחרון. הוא
11 יכול היה להודות רק במקרה האחרון אך הוא סיפר גם על המקרים האחרים.
12 לעניין הפסיקה, לאור הטענה שאינו עומד בהלכת סוויסה אין צורך לאבחן את פסה"ד הראשון אליו
13 הפנתה חברתי. מפנה את ביהמ"ש להחלטת של ביהמ"ש העליון ומחוזי ואף של מותב זה. כמו כן
14 מפנה להחלטה במ"ת 38637-01-17, שם היה תסקיר שלא המליץ על שחרור כשביהמ"ש קמא בכל
15 זאת הפנה לראיון והוא התקבל. שירות המבחן הגיש תסקיר משלים שעניין לא ממליץ על שחרור ובכל
16 זאת ביהמ"ש שחרר.

17
18 ב"כ המבקשת:

19 אני מפנה להחלטה שהציג חברי במ"ת 60795-07-14, ביהמ"ש קבע במפורש כי הלכת סוויסה אינה
20 רלבנטית בעניין זה.
21 לא אני קובעת מהו מדרג התנאים המצטברים אלא למיטב זכרוני, ביהמ"ש העליון נתן לתנאי הראשון
22 בהלכת סוויסה שהוא התנאי העיקרי.

23
24 המשיב:

25 אני רוצה לעבור גמילה. אני הרבה שנים בתוך ההימורים והבלאגן ואני רוצה להגמל מזה.
26
27
28
29

30 אמו של המשיב, גב' זיוה קורדובה ת.ז. 68697218 מוזהרת כדין ומשיבה לשאלות ב"כ המשיב:
31 אני עובדת בגן ילדים והיה לי עסק משלי, ורפי גדל בתוך משפחה חמה ואוהבת. הבן שלי לא עברייני
32 אלא עשה את שעשה נלקע להימורים של פתי דברים שעד היום אני לא יודעת מה זה. כל פעם היה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

20 יוני 2017

מ"ת 814-03-17 מדינת ישראל נ' קורדובה(עציר)

1 מאויים מחדש. פעם ופעמיים שילמנו וכשאמרנו די הוא עשה את מה שעשה. באו לקחו אותו והוא
2 הודה בהכל. אם היה עבריין או מתוחכם זה אחרת אך הוא הודה בכל וזה מראה שהוא לא עבריין.

3

4 משיבה לשאלות ביהמ"ש :

5 ביהמ"ש מסביר לאמו של המשיב את מהות הפיקוח ומהות הערבויות ואת החובה של המפקחים
6 במהלך הפיקוח.

7 אני מבינה את ההסבר של ביהמ"ש.

8

9 משיבה לשאלות ב"כ המבקשת :

10 ש. אמרת שרפי הוא לא שקרן אבל התיק הקודם שלו הוא מסירת הודעה כוזבת

11 ת. זה לא שקר כי הוא הלך להסגיר עצמו ולא מסר שקר. בתיק זה באו לקחת אותו מהבית והוא הודה
12 בכל.

13 שנת הלימודים מסתיימת עוד מעט. אם יתקשרו אלי ויגידו לי שהם צריכים שיצא לחופשה אני אצא

14 אפקח עליו כי יש לי עובדת בגן. אני מטפלת בקבוצה ויכולים להחליף אותי. אם נדרש לחתום על
15 ערבות אנו נעשה ככל יכולתנו.

16

17 אביו של המשיב, מר יוסף קורדובה ת.ז. 50828607 מוזהר כדין ומשיב לשאלות :

18 אני עובד כסדרן בתחנת מוניות וגם נהג.

19 ביהמ"ש מסביר לי את משמעות הפיקוח והערבויות. אני מבין את הסבר ביהמ"ש.

20

21 משיב לשאלות ב"כ המבקשת :

22 שמעתי מה שהבן שלי עשה. הלך למפעל הפיס ולסופר ולאיזה בית קפה וניסה לקחת כסף ואח"כ

23 שמעתי שאיימו עליו בגלל זה הלך לקחת את הכסף ואחרי זה איימו עלי בלילות. אחרי שלקחו אותו
24 לבית הסוהר ואותם אנשים שמעו הם באו לאיים עלי.

25 אני יודע על הבעיה של הבן שלי 5 שנים וניסינו לגמול אותו ולא הצלחתי. הוא עבד איתי הרבה שנים

26 כנהג מונית וסדרן עד הזמן שלקחו אותו. כנראה בגלל האימים שהיו עליו לא יכול היה לעבוד. יש לי
27 תלושים שלו.

28 אני עובד משעה 15:00 עד 21:00 כסדרן ובבוקר כנהג מונית ואין לי בעיה מבחינת העבודה לפקח עליו

29 אם יודיעו לי פתאום על חופשה שלו.

30 אני מוכן לחתום ערבויות וכן הפקדת מזומן.

31

32 ב"כ המבקשת :



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

20 יוני 2017

מ"ת 814-03-17 מדינת ישראל נ' קורדובה(עציר)

1 עם כל הצער וכמובן שהמפקחים אינם עומדים כאן למבחן או לאיזה אותקלון או הבעת עמדה לגביהם
2 או יחסם אך עמדותיהם לגבי מעשי המשיב הן משמעותיות, הן מגוננות ומפחיתות מחומרת
3 המעשים ויש נתון דרוש לעניין כי מצוקה כלכלית שלכאורה הובילה לביצוע המעשים לא קיימת שכן
4 הוא עבד בצורה מסודרת עד למעצרו. עמדתנו למעצר עד תום ההליכים.
5
6

החלטה

7 בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים בעניינו. בד בבד עם הבקשה הוגש נגד המשיב כתב אישום
8 אשר אוחו בחמישה אישומים הכוללים עבירות של שוד מזוין ונסיון שוד מזוין. מדובר במספר מקרים
9 שבהם המשיב שדד וניסה לשדוד סכומי כסף מבעלי עסקים, כשהוא מצויד בסכין.
10 לא היתה מחלוקת על קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר.
11

12 בעניינו של המשיב התקבלו שני תסקירי שירות מבחן שהינם חיוביים לכל הדעות. התסקיר הראשון
13 מציין כי המשיב כבן 33, רווק, מתגורר בבית הוריו ועבד כסדרן בתחנת מוניות. המשיב החל להמר
14 בגיל צעיר תוך שהפסיד סכומי כסף משמעותיים כאשר במהלך השנים מעורבותו בהימורים העמיקה.
15 המשיב צבר חובות כבדים הן לגורמים מוסדיים והן לשוק האפור ועל אף מצוקה שחש לא הצליח
16 לגייס כוחות לטיפול. המשיב ביטא רצון להשתלבות בטיפול בבעיית ההימורים ממנה הוא סובל תוך
17 שהוא מבין את השלכותיה על מצבו ועל משפחתו.
18

19 שירות המבחן מצין שמדובר באדם נעדר מעורבות פלילית משמעותית. שירות המבחן העריך את
20 הסיכון להישנות התנהגות אליה כנמוכה ואם תבוצע עבירת אלימות, העריך שירות המבחן את דרגת
21 החומרה הצפויה כבינונית.

22 שירות המבחן התרשם כי מענה טפולי ייעודי בתחום ההתמכרות במסגרת פניימיתית סגורה יוכל
23 לצמצם את הסיכון במצבו כשההתרשמות היא שהמשיב בעל כוחות ויכולות שיסייעו לו להתמיד
24 בתהליך. לפיכך, בדק שירות המבחן אפשרות לשילובו של המשיב במסגרת "קהילת הדרך".
25 בתסקיר נוסף שהתקבל לאחר ראיון קבלה בקהילה הטיפולית "הדרך" המליץ שירות המבחן על
26 שחרורו של המשיב לקהלה תוך מינוי מפקחים עם צו פיקוח מעצר.
27

28 ב"כ המבקשת עותרת לדחות את המלצת שירות המבחן ולהורות על מעצרו של המשיב עד תום
29 ההליכים ואילו ב"כ המשיב עותר לשחרורו של המשיב בהתאם להמלצת שירות המבחן.
30

31 לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים סבורני כי ראוי לאמץ את המלצות שירות המבחן.
32

33 ההלכה בעניין שחרור עצורים במסגרת גמילה והליכי מעצר נקבעה על ידי כב' השופט עמית בבש"פ
34 1981/11 מדינת ישראל נ' סוויסה (21.3.11). ביהמ"ש באותה הלכה קובע 3 מבחנים מרכזיים ליציאה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

20 יוני 2017

מ"ת 814-03-17 מדינת ישראל נ' קורדובה(עציר)

1 לגמילה כאשר המבחן הראשון והעיקרי הינו שהנאשם החל בגמילה עוד לפני שביצע את העבירה
2 שבגינה נעצר. המבחן השני הינו של פוטנציאל הצלחה גבוה של הליך הגמילה. המבחן השלישי הינו כי
3 יש ליתן מענה הולם למסוכנות הנשקפת מן המשיב.
4 התנאי הראשון הינו העיקרי אך ביהמ"ש רשאי להורות על שחרור לחלות גמילה גם כאשר התנאי
5 השני והשלישי מתקיימים במצטבר מבלי שהתקיים התנאי הראשון.
6 בנסיבות המקרה דן אין מחלוקת על כך שהתנאי הראשון אינו מתקיים. עם זאת, סבורני כי שני
7 התנאים האחרים מתקיימים במצטבר.
8 עיון בתסקיר שירות המבחן מעלה כי אכן פוטנציאל הצלחה של הליך הגמילה הוא גבוה. כמו כן יש
9 בהליך הגמילה לתת מענה הולם למסוכנותו של המשיב. בהקשר זה יצוין כי מדובר במשיב יליד 1984
10 אשר עברו הפלילי מינורי וכולל הרשעה יחידה משנת 2011 בגין עבירה משנת 2010 אשר בגינה נדון
11 למאסר על תנאי וקנס, הגם שמדובר בעבירות של גניבה בידי עובד ומסירת ידיעה כוזבת על עבירה
12 מסוג פשע.
13 עוד יצוין כי המשיב עצור בתיק זה מיום 18.2.17 ולא ריצה מעולם עונש מאסר.
14 נתתי דעתי למסוכנות אשר נלמדת מעצם ביצוע העבירות אם כי מדובר בעבירות שאין בהן תחכום של
15 ממש. המשיב ביצע את העבירות עקב חובות הימורים שצבר, הודה בחקירתו במלוא המעשים והינו
16 בעל רקע נורמטיבי. עוד נתתי דעתי לכך שההליך העיקרי נמצא בתחילתו ולנכונות קהילת "הדרך"
17 לקבל את המשיב.
18 בנוסף לכך יצוין כי בהחלטה מיום 19.4.17 הורה כב' השופט אברהם יעקב, בתחילת הליך זה, לשירות
19 המבחן להתייחס להליך הטיפולי ולבעיית ההימורים של המשיב.
20 אכן, הפניה לטיפול בשלב המעצר כפי שטענה ב"כ המבקשת הינו חריג ואינו בגדר הכלל, עם זאת
21 סבורני כי במקרה זה עונה על התנאים שנקבעו בפסיקת ביהמ"ש העליון לאותם מקרים חריגים שבהם
22 יש לאפשר את הגמילה בשלב המעצר.
23
24 שמעתי את הוריו של המשיב כמפקחים מוצעים וסבורני כי לצורך הפיקוח הנדרש במועדים שבהם
25 המשיב לא ישהה בקהילת "הדרך" ניתן לקבלם כמפקחים. התרשמתי כי המפקחים יוכלו לבצע את
26 תפקידם כנדרש, כחלופה מגבה אם ישוחרר לקהילה הטיפולית. עם זאת, כפי שסבר שירות המבחן
27 אין המדובר במפקחים שיכולים לשמש כחלופה ביתית עבור המשיב בשלב זה.
28
29 אשר על כן, אני מורה כדלקמן:
30 1. ביום 28.6.17 עד השעה 12:00 יועבר המשיב באמצעות שב"ס לקהילת "הדרך" וישהה
31 בקהילה בהתאם לתנאי המסגרת.
32 מובהר למשיב כי כל הפרה של תנאי המסגרת או יציאה לא מורשית מהמקום תהווה הפרה
33 של תנאי השחרור.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

20 יוני 2017

מ"ת 814-03-17 מדינת ישראל נ' קורדובה(עציר)

- 1 איסור יצירת קשר עם מי מהמעורבים בפרשה או עם עדי התביעה. 2
- 2 המשיב יתייצב לכל הדיונים בעניינו כשהוא מלווה ומפוקח על ידי מי מהוריו או על ידי מלווה 3
- 3 מהקהילה. 4
- 4 ביציאות מאושרות מקהילת הדרך יהיה המשיב מפוקח על ידי הוריו : גב' זיוה קורדובה ת.ז. 5
- 5 68697218 ומר יוסף קורדובה ת.ז. 50828607. 6
- 6 צו פיקוח מעצר למשך 6 חודשים. 7
- 7 8
- 8 להבטחת תנאי השחרור יינתנו הערבויות הבאות : 9
- 9 א. התחייבות עצמית בסך של 50,000 ₪. 10
- 10 ב. שתי ערבויות צד ג' בסך של 50,000 ₪ כל אחת אשר תחתמנה על ידי המפקחים לעיל. 11
- 11 ג. הפקדת ערבון כספי בסך של 40,000 ₪ כאשר מתוכו 30,000 ₪ הינו תנעי לשחרור והיתרה 12
- 12 תופקד עד ליום 18.7.17. 13
- 13 14
- 14 לא יעמוד המשיב בתנאים האמורים, יוותר במעצר ויובא בפני שופט תורן ביום 27.6.17 שעה 12:30. 15
- 15 יפר המשיב תנאי מהתנאים האמורים ייעצר ויובא בפני שופט תורן תוך 24 שעות. 16
- 16 17
- 17 18
- 18 ניתנה והודעה היום כ"ו סיוון תשע"ז, 20/06/2017 במעמד הנוכחים. 19

עמי קובו, שופט

20
21
22
23
24

ב"כ המבקשת :

בשל מועד השחרור הצפוי אנו לא מבקשים עיכוב ביצוע אך אנו נודיע עד יום ראשון אם יוגש ערר על ההחלטה.