

6744-07-15.



בית משפט לתעבורה תל אביב

פלי"א 106420/2015 ת.ד. מחלק חקירות תנועה אתון תא (22008043472015)

המאשימה:

מדינת ישראל

באמצעות משטרת ישראל
תביעות תעבורה תא אתון
משטרת ישראל, מטה מחוז תל-אביב יפו, רחוב אמצ" 2,
טלפון: 03-6801437 פקס: 03-6803603

- 22 -

100
820
151845

טל בת אלון ביבי

ת.ז: 207024514-10, לידת 02/02/1996
מס' רישיון: 9516021
רחוב האקליפטוס 10, ת"א יפו

הנאשמת:
פני השלום ותעבורה
בתל-אביב (49)
29-07-2015
כתובת / נבדק
חתימה

כתב אישום

הנאשמת מואשמת בזאת כדלקמן:

א. העובדות:

1. בתאריך 9.3.15 בשעה 16:30 לערך, נהגה הנאשמת רכב פרטי תוצרת ניסאן מספר רישוי 7548375, בתל-אביב, בדרך משה דיין, מכיוון צפון לכיוון דרום, והתקרבה לצומת עם רחוב יינון.
2. ברחוב משה דיין, בצומת האמור, מסומן לרוחב הכביש מעבר חציה להולכי רגל.
3. אותה שעה, עמדה על המדרכה הדרום-מערבית, הנמצאת מימין לכיוון נסיעת הנאשמת, יעל אסייג ילידת 1967 (להלן: "הולכת הרגל"), סמוך למעבר החציה.
4. הנאשמת נהגה בקלות ראש וברשלנות, בכך שמיד עם חציית צומת הרחובות הנ"ל, סתתה לפתע ימינה כיוון נסיעתה, לנתיב המיועד לרכיבת אופניים, עלתה על המדרכה מימין, התנגשה בעמודי בטיחות המוצבים על המדרכה, עקרה שלושה מהם ממקומם, המשכיכה בניסיעה ופגעה בהולכת הרגל, שעמדה על שפת המדרכה, במטרה לחצות את הכביש במעבר החציה.
5. רכבה של הנאשמת נעצר כשחציו הימני נמצא על המדרכה וחציו השמאלי על מעבר חציה להולכי רגל.
6. כתוצאה מהתאונה נחבלה הולכת הרגל **חבלות של ממש** (פגיעת ראש קשה, לרבות זמם תת עכבישי מפושט טראומטי משמאל, שבר בגולגולת - שבר בעצם הפרייטלית הימנית, שבר בפטרוס שמאל, קרע בעור התוף באוזן הימנית, חשה בטינטונים, אי יציבות בהליכה ולחץ באוזניים. כתוצאה מכך, נגרמה לה פגיעה בשמיעה, פגיעה בראיה, סחרחורות, בחילות, פגיעה בדיבור ופגיעה בכתפה. אושפזה בבית החולים למשך שישה ימים במחלקה סיעודית, במהלכם נאלצה לעבור סדרה ארוכה של בדיקות רפואיות וטיפול רפואי שמרני).
7. בנוסף לכך, רכבה של הנאשמת ניוזק ונגרם נזק לרכוש ציבורי, לרבות עמודי הבטיחות ואבני המדרכה.

10/15

8. הנאשמת נהגה כאמור ללא רישיון נהיגה תקף.
9. שדה הראייה בכיוון נסיעת הנאשמת פתוח לפניו ולכיוון המזרחה הימנית, לכל הפחות למרחק 200 מטרים וללא כל הפרעה.

ב. הוראות החיקוק:

1. נהיגה בקלות ראש - עבירה לפי סעיף 62 (2) לפקודת התעבורה (ני"ח) תשכ"א 1961 [2011] + סעיף 38(3) לפקודת התעבורה (ני"ח) תשכ"א 1961 [2009]
2. סטייה מנתיב הנסיעה - עבירה לפי תקנה 40 א לתקנות התעבורה תשכ"א - 1961 [5439] + תקנה 38(3) לפקודת התעבורה (ני"ח) תשכ"א 1961 [2009]
3. התנהגות הגורמת נזק - עבירה לפי תקנה 21(ב) לתקנות התעבורה תשכ"א - 1961 [2425]
4. פקיעת רישיון נהיגה עד 6 חודשים - עבירה לפי סעיף 10 א לפקודת התעבורה (ני"ח) תשכ"א 1961 [6597]

ג. עדי התביעה:

1. תעודות רפואיות ע"ש יעל אסייג.
2. תע"צ רישיון נהיגה - משרד רישוי לא לזמן.
3. יעל אסייג (ת.ז. : 10-023575111-0) ת"א - יפו, הרכבי אברהם 3
4. ארז שמואל גרייב (ת.ז. : 10-032160087-0) - כפר סבא, תרי עשר 30
5. הילה אלוני (ת.ז. : 10-039902853-0) ת"א - יפו, הגבור האלמוני 38
6. משה רון בכר (ת.ז. : 10-057449050-0) - פתח תקוה, רמז דוד 13
7. יוסף ירקוני (מ.א. : 1059104) - משטרת ישראל, שלוחת בוחנים תא 1 אתן - מזכרים, לוח תצלומים, הודעת נאשמת מיום 28.4.15, טופס ידוע חשודה.
8. כפיר נסים (מ.א. : 1128362) - משטרת ישראל, שלוחת בוחנים תא 1 אתן - דו"ח בוחן, סקיצה, לוח תצלומים, דו"ח פעולה, הודעות נאשמת מיום 9.3.15 ומיום 10.3.15, טופסי ידוע חשוד.
9. אמיר וודוביץ (מ.א. : 1062348) - משטרת ישראל, יחידת תנועה 1 ירקון - דו"ח פעולה.
10. רועי שפיגלר (מ.א. : 1136787) - משטרת ישראל, שלוחת בוחנים תא 3 אתן - תרשים, טופסי שימוע.


 עו"ד פקד ניר גסניו,
 תובעת מכח מינוי מפכ"ל

ה' אב תשע"ה
21 יולי 2015

הודעות לבית משפט

* בהתאם לסעיפים 15 ו 15א' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982, מודיעה המאשימה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל בנוגע לנאשמת.

הודעות לנאשם

- * הנאשם יכול שימונה לו סניגור ציבורי אם מתקיים בו אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18 (א) לחוק הסנגוריה הציבורית, התשנ"ו - 1995.
- * דע, כי אם לא תתייצב לדיון במועד הנקוב בהזמנה זו או במועד אחר, ששונה לפי בקשתך, ובית המשפט ידון אותך בהעדרך, עשויה להתקבל החלטה בדבר פסילתך מלנהוג. במקרה כזה, תשלח אליך הודעה על גזר הדין בדואר רשום, ויראו אותך. לעניין העבירה של נהיגה בזמן פסילה, כמי שהודע לו על הפסילה, אלא אם תוכיח, כי לא היבלת את ההודעה מסיבות שאינן תלויות בך, ולא עקב הימנעותך מלקבלה.
- * דע, כי אם לא תתייצב לדיון במועד הנקוב בהזמנה זו או במועד אחר, ששונה על פי בקשתך, רשאי בית המשפט להטיל עליך עונש מאסר בפועל במקום קנס, בהתאם לסעיף 130 (ג) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982.
- * עפ"י סעיפים 74 (א) ו-188 לחוק סדר הדין הפלילי [ני"מ] התשמ"ב-1982 הנך רשאי, בעצמך או באמצעות סניגורך, או באמצעות אדם אחר שהוסמך מטעמך לכך באישור תובע, לעיין בחומר החקירה ובמרחשם הפלילי

שלך ולהעתיקו, וזאת בתיאום מראש בטלפון עם מזכירות מדור תביעות ב (פרטי לשכת התביעות כתובת), והתביעה תהא רשאית להגיש את גיליון ההרשעות הקודמות שלך לבית המשפט גם בהעדרך
• אם תורשע בדין, הנך צפוי לעונש הקבוע בסעיף 62 לפקודת התעבורה (נוסח חדש) (להלן – הפקודה) ואו לכל עונש הקבוע בפקודה: סעיף 35-40, א41, א44, א57, ג63, א64, א65 (א)66, 67, הכל בהתאם לנסיבות.



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

19 יוני 2016

ת"ד 6744-07-15 מדינת ישראל נ' ביבי

לפני כב' השופטת צפורה משה

המאשימה:

מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד תומר לביא

נגד

הנאשמת:

טל ביבי
ע"י ב"כ עו"ד ארז רופא

גזר דין

1. הנאשמת הורשעה עפ"י הודאתה, במסגרת הסדר טיעון, ביום 15/1/16, במיוחס לה בכתב האישום במלואו, שעניינו תאונת דרכים בעבירות של:

נהיגה בקלות ראש – עבירה בניגוד לסעיף 62(2) בקשר עם סעיף 38 (3) לפקודת התעבורה, נוסח חדש התשכ"א – 1961 (להלן: "פק' התעבורה"),

סטייה מנתיב הנסיעה - עבירה בניגוד לתקנה 40א. לתקנות התעבורה (להלן: "תק' התעבורה") ביחד עם סעיף 38 (3) לפק' התעבורה,

התנהגות הגורמת נזק – עבירה בניגוד לתקנה 21(ב)(2) לתק' התעבורה,

פקיעת רישיון נהיגה עד 6 חודשים – עבירה בניגוד לסעיף 10 א. (צ"ל: א) לפק' התעבורה.
2. בהתאם לעובדות כתב האישום, הנאשמת נהגה רכב פרטי ביום 9.3.15 בשעה 16:30 לערך, בדרך משה דיין בתל אביב, מכיוון צפון לדרום, והתקרבה לצומת עם רחוב יינון.

בצומת האמור, מסומן לרוחב הכביש מעבר חציה להולכי רגל.

אותה שעה עמדה על המדרכה הדרום-מערבית, הנמצאת מימין לכיוון נסיעת הנאשמת, בסמוך למעבר החציה, הולכת רגל, גבי יעל אסייג, ילידת 1967.

הנאשמת נהגה בקלות ראש וברשלנות, בכך שמיד עם חציית צומת הרחובות הנ"ל סתתה לפתע ימינה מכיוון נסיעתה, המשיכה בנהיגתה בנתיב המיועד לרוכבי אופניים, עלתה על



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

19 יוני 2016

ת"ד 6744-07-15 מדינת ישראל נ' ביבי

המדרכה מימין, התנגשה בעמודי הבטיחות המוצבים על המדרכה תוך שהיא עוקרת שלושה מהם ממקומם.

יצוין, כי שדה הראייה בכיוון נסיעת הנאשמת היה פתוח לפנים ולכיוון המדרכה, ללא הפרעה, מרחק של כ-200 מטרים.

בתוך כך, המשיכה הנאשמת בנסיעתה ופגעה בהולכת הרגל, שעמדה על שפת המדרכה בסמוך למעבר החציה.

סופו של דבר, רכבה של הנאשמת עצר, כאשר צדו הימני עומד היה על המדרכה ואילו צדו השמאלי עמד על מעבר החציה להולכי הרגל.

3. כתוצאה מהתאונה נתבלה הולכת הרגל חבלות של ממש, בדמות פגיעת ראש קשה, שבר בגולגולת וקרע בעור התוף של אזנה הימנית.

4. הנאשמת נהגה, כאמור, ללא רישיון נהיגה תקף.

תקופת הפקיעה המדויקת בפרק העובדות לכתב האישום לא פורטה, אך בפרק הוראות החיקוק יוחסה לה עבירה של פקיעת רישיון נהיגה עד 6 חודשים.

5. נטען, כי בריאותה של הולכת הרגל נפגעה והיא סובלת מסחרחורות, מפגיעה בשמיעה, לרבות סינטונים באזנה, בראייה ובדיבור וכן בכתפה.

בעקבות הפגיעה אושפזה הולכת הרגל בבית החולים למשך שישה ימים ושהתה במחלקה סיעודית.

במהלך אשפוזו עברה בדיקות רפואיות וטיפול רפואי שמרני.

הולכת הרגל, שאף העידה בבית המשפט, סיפרה על מצבה הרפואי בהרחבה.

4. רכבה של הנאשמת ניזוק ונגרר.



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

19 יוני 2016

ת"ד 6744-07-15 מדינת ישראל נ' ביבי

5. כתוצאה מן התאונה אף נגרם נזק לרכוש ציבורי, לרבות לעמודי הבטיחות ואבני המדרכה.
6. הנאשמת ילידת שנת 1995, כבת 19 שנים במועד קרות התאונה.
- הנאשמת מחזיקה ברישיון נהיגה משנת 2012, ולחובתה עבירה אחת בגין אי ציות לתמרור עצור, עבירה שנעברה על ידה לאחר האירוע נשוא כתב האישום שבפני.
7. הנאשמת ריצתה 60 ימי פסילה מנהלית.
8. כאמור, הנאשמת הודתה במיוחס לה בכתב האישום במלואו.
9. יחד עם זאת, ב"כ של הנאשמת טען, בטיעונו לעונש בין היתר, טענות המתייחסות לנסיבות התאונה ואשר יש בהן לטעמו כדי להוות נסיבות מקלות לעונש. בתיק לא נשמעו הוכחות וטענות אלו לא הועמדו במבחן המציאות. עם זאת האמור בטענות אלו לא נעלם מעיניי.

ההסכמות בין הצדדים:

10. הצדדים הגיעו להסדר טיעון אותו הציגו בפני כב' השו' רועי פרי, אשר היה המותב שדן בתיק.
11. ההסדר כלל הסכמה דיונית ועונשית חלקית, לפיה תישלח הנאשמת לתסקיר שירות המבחן. הוסכם כי בכפוף לתסקיר חיובי וכן בכפוף לעמדת הולכת הרגל הנפגעת תוכל המאשימה לטעון לעונש בדמות מאסר בעבודות שירות ואילו ב"כ הנאשמת יוכל לטעון להמרתו בביצוע עבודות של"צ.
12. סוכם כי יתר רכיבי ההסדר, אשר יכללו ענישה נלווית, יוצגו בעת השמעת הטיעונים לעונש. הצדדים אף הסכימו כי המשך הדיון בעניינה של הנאשמת יתקיים בפני מותב אחר, אשר אף יפסוק את גזר הדין.
- לפיכך, משנתקבל תסקיר מאת שירות המבחן בעניינה של הנאשמת, זומנו הצדדים לדיון בפני.
13. התביעה בקשה להעיד את הנפגעת.



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

19 יוני 2016

ת"ד 6744-07-15 מדינת ישראל נ' ביבי

14. בדיון שהתקיים ביום 20.4.16, העידה הנפגעת, גבי סיג, הולכת הרגל, שתיארה בהרחבה את מצבה הבריאותי ואת הנזק, הן הגופני כמו גם הנפשי, שנגרם לה ואשר השליך אף על מצבה הבינאישי.
- בעדותה ציינה הולכת הרגל כי הייתה בטיפולים אורתופדיים ונוירולוגיים, נגרם נזק לכתפה, בשלו היא נזקקת לעבור ניתוח, חלה אצלה ירידה בשמיעה וכי יש לה תפרים בראשה בשל פתח של 8 ס"מ.
- בנוסף, העידה הנפגעת כי מאז קרות התאונה היא עצבנית ולא רגועה. היא מטופלת במחלקה הפסיכיאטרית בבית החולים איכילוב, יש לה בעיות שינה, היא אינה נוהגת מאז התאונה, מוגבלת בניידות, נזקקת לעזרה בניקיון ביתה ואף סובלת מפחדים בעת חצייתה במעברי חציה.
- הנפגעת ציינה כי יחסיה עם בעלה, שאף הוא נכח בדיון וישב לצדה, נעשו מתוחים בעקבות התאונה.
- סיפרה כי היא חזרה לעבודה לאחר 4 חודשים וכיום היא עובדת 6 שעות ביום.
- סיפרה כי היא כועסת על הנאשמת על כי לא יצרה עמה קשר אחר קרות התאונה ולא התענינה בגורלה.
- הנפגעת העידה כי אין היא מחפשת לנקום בנאשמת, אלא שהיא מבקשת כי עונשה של הנאשמת יכלול רכיב של פסילה של רישיון הנהיגה ומתן עזרה לזולת.
- הנפגעת ציינה כי כשבוע לאחר התאונה פנתה לעו"ד על מנת שזה יטפל בצד הכספי של הנזק שנגרם לה.
15. יצוין, כי עסקינן בתאונה שקרתה לפני למעלה משנה.
16. מעדותה של הנפגעת התרשמתי כי על אף מצבה הבריאותי, אותו פירטה בהרחבה והפגיעות שאינני מקלה ראש עמן כלל וכלל, הרי שניכר כי היא מתפקדת ברמה סבירה, דיבורה היה רהוט וזיכרונה צלול.
- התרשמתי כי אכן מדובר בחבלות של ממש. מאידך, חבלות הנמצאות ברף הנמוך עד הבינוני של ההגדרה.
- הגדרה זו הינה רחבה דייה ויש כדי להכיל מגוון רב של מצבי חבלה על פי חומרתם, מהקל, דרך הבינוני, עובר לקשה, קשה ממש ואף קטלני.
17. התביעה בקשה להציג מסמכים מטעם הנפגעת לעיון בית המשפט.
- ההגנה, בהגינותה, לא חלקה עליהם, על אף שאלו הוגשו לעיונה רק במהלך הדיון, ואף נמנעה מחקירת הנפגעת, על מנת שלא להכביד עליה.



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

19 יוני 2016

ת"ד 6744-07-15 מדינת ישראל נ' ביבי

18. כאמור, הנפגעת הביעה כעסה על כי הנאשמת לא יצרה עמה קשר לאתר קרות התאונה. מאידך, טענה הנאשמת, כי הדבר נבע מהנחיות אותן קיבלה מהוראת השוטר, שהורה לה להימנע מכך, על אף שרצתה לעשות כן, וברי הוא שהדבר לא נעשה ביוזמתה. לפיכך, ובהמלצת בית המשפט, יצאו הנאשמת והנפגעת אל מחוץ לאולם בית המשפט, וניהלו ביניהן שיחת הבהרה, במהלכה יישרו את ההדורים ביניהן. בשוֹבן לאולם הדיונים הודיעה הנפגעת כי היא סולחת ומוחלת לנאשמת ואף הודתה לבית המשפט, שכן מבחינתה נעשה עמה צדק. הנפגעת הבהירה כי עונש של"צ, שיוטל על הנאשמת, נראה לה ראוי והולם.

טיעונים לעונש:

19. מתסקיר שירות המבחן עולה כי נסיבות חייה של הנאשמת אינן קלות, וזאת בלשון המעטה. התסקיר פירט את הרקע האישי והמשפחתי המורכב של הנאשמת, אשר מפאת צנעת הפרט לא יפורט כאן.

התסקיר ציין כי הנאשמת נעדרת עבר פלילי.

בעברה של הנאשמת עבירת תנועה אחת של אי ציות לתמרור מיום 7.8.15. אירוע מאוחר לעבירות נשוא כתב האישום.

התסקיר מפרט את נסיבות ביצוע התאונה, כפי שפורטו על ידי הנאשמת, מהן עולה כי התאונה אירעה לדבריה, בשל רצונה להימנע מפגיעה ברכב שלפניה שעצר באופן פתאומי.

הנאשמת אף פירטה כי כתוצאה מן התאונה סבלה מחרדות ומתחושות קשות של דכאון, בעקבותיהן נזקקה, ואף קיבלה טיפול נפשי, וכיום היא מעידה כי מצבה הנפשי השתפר.

כמו כן, הביעה הנאשמת חשש רב מתוצאות המשפט, שכן לקחה בחשבון כי אלו עלולים להחמיר את מצבה הכלכלי, שכן הנאשמת הינה חיילת בודדה המפרנסת את עצמה.

חרף הקשיים הרבים, המלווים אותה מאז ילדותה, עמם התמודדה הנאשמת במהלך חייה, היא הצליחה לסיים 12 שנות לימוד ואף התגייסה לצה"ל.

שירות המבחן מתרשם, כי להערכתו הסיכון להתנהגות פוגענית חוזרת מצדה של הנאשמת הינו נמוך.



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

19 יוני 2016

ת"ד 6744-07-15 מדינת ישראל נ' ביבי

באשר לשיקומה, הנאשמת טענה כי היא אינה חשה נזקקות להמשך הקשר, ושירות המבחן עצמו התרשם כי בעיתוי הנוכחי הנאשמת אינה בשלה להעמיק בנסיבות חייה במסגרת טיפולית.

מעיון בחוות דעת תסקיר שירות המבחן בעניינה של הנאשמת עולה כי הומלץ, בין יתר רכיבי הענישה, על הטלת שלי"צ בהיקף של 200 שעות.

התסקיר מדגיש כי ענישה בדמות של שלי"צ תסמל לנאשמת את הפסול שבהתנהלותה והנזק שנגרם, ומאידך – תאפשר לנאשמת להמשיך ולעבוד למחייתה.

20. בעקבות יישור ההדורים בין הנפגעת לנאשמת, נעתרה המאשימה להמלצת תסקיר שירות המבחן, בנוגע להטלת השלי"צ, ברם, הצדדים היו חלוקים ביניהם לגבי יתר רכיבי הענישה, ולפיכך נדחה הדיון לבקשתם.

בכך למעשה חזרה בה המאשימה מעתירתה לעונש מאסר שירוצה בעבודות שירות.

21. ביום 29.5.16 נתקיים דיון המשך לטיעוני הצדדים לעונש.

22. התובע המלומד, טען כי לאור ההסכמה בנוגע לרכיב השלי"צ, שעשה חסד עם הנאשמת, בשל היותה חיילת צעירה הנמצאת בתחילת דרכה בחייה, התבצעו כבר האיזונים הראויים וכי המאשימה והציבור הלכו כברת דרך ארוכה כלפי הנאשמת.

בנוסף, טען התובע, כי לא ניתן להתעלם מהעבירות המיוחסות לנאשמת, אשר ללא כל סיבה מובנת עלתה על המדרכה, פגעה קשה בהולכת הרגל, שעמדה על מעבר חצייה בתחילתו.

לדבריו, מאחר ומדובר בחבלות של ממש, מתחם הענישה נע בין פסילה בפועל של רישיון הנהיגה, לתקופה ארוכה ועד למאסר בפועל, ולו בעבודות שירות, לצד ענישה נלווית הכוללת קנס (עמ' 14 לפרוטוקול שורות 11-18).

התובע הפנה לפסיקה, התומכת, לטענתו, בעתירתו לעונש.

23. יצוין, כי הפסיקה אליה הפנה התובע אינה תואמת כלל ועיקר את נסיבות המקרה נשוא תיק זה, הן לעניין רמת הנזק שנגרמה לנפגעת, אשר בפסיקה אותה הציג הייתה חמורה לאין ערוך, והן לעניין העבירות נשוא כתב האישום, שכן אין עסקינן בתיק זה בהפקרה כלל ועיקר.

24. בסיכומו של דבר, טען התובע כי העונש המתאים אותו יש להטיל על הנאשמת בתיק זה הינו פסילה בפועל של רישיון הנהיגה של הנאשמת למשך 30 חודשים, בקיזוז הפסילה המנהלית



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

19 יוני 2016

ת"ד 6744-07-15 מדינת ישראל נ' ביבי

בת 60 ימים אותה ריצתה, פסילה על תנאי מרתיעה, של 8 חודשים למשך 3 שנים וכן המרת רכיב הקנס בפיצוי כספי לנפגעת, אשר יעמוד על 2,500 ₪ בשל היות הנאשמת חיילת בודדה.

25. ב"כ הנאשמת הסגור המלומד, טען כי יש להתחשב בנסיבות עברה של הנאשמת, כפי שאף עלה מתסקיר שירות המבחן, אשר יש בהן כדי להוות הקלה בעונשה.

ציין כי לנאשמת וותק נהיגה של 4 שנים.

מאז התאונה חלפה תקופה העולה על שנה.

אירוע התאונה השפיע קשות על הנאשמת, שנזקקה לעזרה רפואית ואף הופנתה לקב"ן בצבא. הסגור התייחס לנסיבות קרות התאונה, והשליך זאת על חששה של הנאשמת מפגיעה ברכב שנסע לפניו ועצר באופן פתאומי.

טען, כי יתכן שהתאונה נגרמה בשל ליקוי ברכב, שכן הרכב עבר טיפול, חודש עובר לתאונה. הסגור המלומד ציין, כי חרף טענותיה של הנאשמת בדבר רכב שעצר באופן פתאומי או ליקוי ברכבה היו עלולים להיות הגורמים לתאונה, היא בחרה לקחת אחריות ולהודות בהזדמנות הכמעט הראשונה.

הודאת הנאשמת התגבשה בה לאחר שהוסברה לה משמעות ניהול ההליך על כל המשתמע מכך וזו בחרה לקחת אחריות ולהודות בהזדמנות הראשונה.

בהגנותו טען כי ייתכן והגיל הצעיר כמו גם וותק הנהיגה הקצר עמדו לה לרועץ במועד קרות התאונה.

הסניגור הדגיש כי המדובר בנאשמת נורמטיבית נעדרת כל עבר פלילי.

הסניגור הדגיש כי לתיקון 113 לחוק העונשין, המתייחס לנאשם עצמו כמכלול, יש משמעות ומשקל במקרה שלפנינו, תוך שהוא מאבחן את הפסיקה אליה הפנה ב"כ המאשימה.

בטיעונו, עתר הסניגור למתחם ענישה בין 3 חודשי פסילה בפועל של רישיון הנהיגה ועד 11 חודשים, כאשר, לדעתו, תקופת הפסילה צריכה לעמוד על 8 חודשים, גם לאור העובדה שהמאשימה וויתרה על רכיב המאסר על תנאי.

באשר לרכיב הפסילה על תנאי, עתר הסניגור לפסילה בת 4 חודשים למשך 3 שנים.

בהתייחסו לעתירת התביעה לרכיב של פיצוי כספי לנפגעת, טען הסניגור כי אין זה המקרה להטיל על הנאשמת תשלום פיצוי, במיוחד לאור מצבה הכלכלי.



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

19 יוני 2016

ת"ד 6744-07-15 מדינת ישראל נ' ביבי

הסנגור הפנה לפסיקה תומכת לביסוס טענתו בדבר רף הענישה (עמ' 16 לפרוטוקול ש' 27 ואילך).

26. הנאשמת העידה על דוכן המשפט.

בעדותה סיפרה הנאשמת כי היא חיילת בודדה המפרנסת את עצמה.

משרתת כיום בקריה בתל אביב ועתידה להשתחרר בעוד חצי שנה.

הנאשמת שוכרת דירה עם אחיה.

בשיחתה עם הנפגעת, הביעה הנאשמת חרטה וצער על כך שלא יצרה קשר עמה, ונימקה זאת בהנחיית השוטר סמוך לקרות התאונה, הציעה לסייע לה ואגב כך מסרה לנפגעת את פרטי מספר הטלפון שלה כדי שתוכל ליצור עמה קשר.

עוד ציינה, כי סבלה של הנפגעת נוגע ללבה.

הנאשמת הביעה חרטה, לקחה אחריות והביעה הסכמתה לבצע את עבודות השל"צ כהמלצת תסקיר שירות המבחן.

דיון והכרעה:

27. בסימן א' 1 לפרק ו' לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") שכותרתו "הבניית שיקול הדעת השיפוטי", נקבע עקרון ההלימה כעיקרון המנחה בענישה. היינו, ניתן משקל בכורה לשיקולי הענישה של גמול ונקבע כי בראש ובראשונה, על העונש להלוּם את חומרת העבירה ואת מידת אשמו של הנאשם.

לשם כך, יש לבחון את מהותו של אותו ערך חברתי אשר נפגם כתוצאה מהתנהגות הנאשמת, ובהתאם לכך – את המדיניות העונשית הנוהגת בעבירות בהן הורשעה.

הערך החברתי בעבירות תעבורה, ככלל, הינו ביטחונם ושלומם של משתמשי הדרך.

במקרה שלפנינו, עסקינן בפגיעה בהולכת רגל, יחד עם זאת גם נזק לרכוש נגרם, בין אם המדובר ברכבה של הנאשמת ובין אם המדובר בנזק לרכוש ציבורי, ונזקים כספיים עקיפים נוספים וגם לערך זה יש לתן את הדעת.

בית המשפט העליון קבע כי יש להטיל עונשים חמורים ומרתיעים על אלה הפוגעים בבטיחות בדרכים ובנהיגה רשלנית ואשר גרמו תאונות דרכים, תוך סיכון חיי אדם.



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

19 יוני 2016

ת"ד 6744-07-15 מדינת ישראל נ' ביבי

ברע"פ 2564/12, יחיאל קרני נ' מדינת ישראל, קבעה נשיאת בית המשפט העליון דהיום, כבי' השו' נאור כי:

"תאונות דרכים גובות קרבנות בגוף ובנפש מידי יום, וחלקה של מערכת המשפט לא יפקד מן המערכה נגד תאונות הדרכים. לענישה הולמת תפקיד חשוב לא רק במקרים בהם גורמות תאונות הדרכים לקרבנות בנפש, אלא אף במקרים בהן נגרמות חבלות ופציעות, ופרט כאשר חבלות ופציעות אלו חמורות הן".

28. הנאשמת הודתה והורשעה בגרימת תאונת דרכים שבה נחבל אדם חבלה של ממש. לעניין זה, קובע סעיף 38(3) לפק' התעבורה, כי קיימת פסילת מינימום בת 3 חודשים של רישיון הנהיגה של מי שהורשע, וזאת בנוסף לכל עונש אחר שיוטל עליו. עם זאת, פסילת המינימום אינה מהווה בהכרח את הקיצון הנמוך ביותר של מתחם העונש, שכן בית המשפט רשאי, בנסיבות מיוחדות, אף להורות על פסילה לתקופה קצרה יותר.

29. מתחם העונש ההולם בעבירה של נהיגה בקלות ראש בנסיבות של חבלה של ממש להולך רגל נע בין פסילת רישיון של מספר חודשים, מעבר לפסילת המינימום, לצד רכיבי ענישה נוספים, כגון פסילה על תנאי וקנס ועד לפסילה משמעותית של מעל שנה, לצד מאסר על תנאי ורכיב של מאסר ולו בעבודות שירות או של"צ לצד פסילה על תנאי וקנס.

30. הנאשמת הודתה וחסכה זמן שיפוטי יקר.

31. התרשמתי לחיוב מהנאשמת אשר על אף גילה הצעיר, נסיבות חייה הקשות אשר להן נלוו גם השפעת התאונה, שיתפה פעולה עם כל הנוגעים בדבר ואף הביעה הזדהות עם הנפגעת ורצון לעזור לה.

כמו כן לא נעלמו מעיניי הגורמים האפשריים לקרות התאונה כפי שפורטו על ידי ההגנה וכי על אף שיכולה הייתה הנאשמת לנהל דיון להוכחת גרסתה לקרות התאונה, בחרה לקחת אחריות ולהודות.

בבואי לגזור את דינה, אקח כל אלה בחשבון, על אף שלא נשמעו ראיות בדבר אמיתותן, וזאת בשל התרשמותי מכנותה של הנאשמת כפי שניתן היה להיווכח עת העידה בפני.

במקרה שהייתה עומדת לה גרסתה, ולפיה סטתה ימינה כדי להימנע מפגיעה ברכב שלפניה, שעצר בפתאומיות, או אז ניתן לומר כי היא בעצם הצילה את הנהג ברכב שלפניה, את אחותה (שישבה לצדה ברכב) והן את עצמה מתאונה שתוצאותיה מי ישוער.



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

19 יוני 2016

ת"ד 6744-07-15 מדינת ישראל נ' ביבי

לעניין זה, אני מפנה לסעיף 40ט.א(5) לחוק העונשין.

כאמור יתכן וגילה הצעיר של הנאשמת גם הוא עמד לה לרועץ.

יחד עם זאת, אין להתעלם מהעובדה כי אחד הגורמים האפשריים לתאונה, ואולי המרכזי שבהם, הינו העובדה ולפיה כפי הנראה הנאשמת לא שמרה על מרחק בלימה מספיק מהרכב שהיה לפניו ונהגה בקלות ראש אותה שעה, מה שיכול ללמד על מידת אשמה של הנאשמת בעבירות המיוחסות לה.

לעניין זה, אני מפנה לסעיף 40ט.א(2) לחוק העונשין.

התבלה שנגרמה כתוצאה מהתנהגות הנאשמת הינה שיקול מרכזי בענישה אך היא אינה יחידה ויש לתת את הדעת גם לשיקולים נוספים ובשלב מאוחר יותר הפגיעה בנפגעת, נסיבותיה האישיות של הנאשמת, לרבות גילה, וותק נהיגתה ועברה התעבורתי.

כאמור, הנפגעת נחבלה חבלות של ממש והיא עדיין זקוקה לטיפולים רפואיים ברם, מעדותה בפני לא השתכנעתי כי המדובר בפגיעה המצדיקה פסילה בפועל של רישיון הנהיגה של הנאשמת לתקופה כה ארוכה של 30 חודשים לה עתרה המאשימה ואף לא קרוב לכך.

התרשמתי כי הולכת הרגל מיטיבה לתאר בבהירות ובדייקנות רבה את שקרה עמה כתוצאה מהתאונה, וניכר כי זיכרונה אינו עומד לה לרועץ כלל וכלל.

יתר על כן, הולכת הרגל שבה לעבודתה והיא מסוגלת לעבוד, כדבריה, 6 שעות ביום.

יש ליתן משקל, כי גם הנאשמת עצמה נפגעה אף היא מאותה תאונה מצערת, פגיעה נפשית אשר הצריכה טיפול תרופתי, פגיעה שלא ניתן להקל עמה ראש.

32. הסניגור המלומד, הגיש פסיקה הממקמת את רכיב הפסילה בפועל בנסיבות תיק זה ולטענתו מתחם העונש ההולם נע בתקופה של בין 11-3 חודשים.

כך, למשל, בעפ"ת 36094-10-11, שטרית נ' מדינת ישראל, המאוזכר בת"ד 5607-06-12 מדינת ישראל נ' גרינברג, שם נגזרו על הנאשמת, בתאונה שבה נפגעו 3 הולכות רגל באורח קשה, שלא כפגיעתה של הולכת הרגל בעניינו, 11 חודשי פסילה בפועל, וזאת כפסיקה של בית המשפט המחוזי לאחר ערעור שהוגש בעניינו.



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

19 יוני 2016

ת"ד 6744-07-15 מדינת ישראל נ' ביבי

במקרה דנן, בית המשפט המחוזי קיצר את תקופת הפסילה בשל עברה התקין, הודאתה של הנאשמת, החיסכון בזמן שיפוטי וכן בשל תסקיר חיובי שהוגש בעניינה.

בת"ד (פ"ת) 3922-01-11, **מדינת ישראל נ' פוקס**, שם נגזרו 11 חודשי פסילה בפועל, 4 חודשי פסילה על תנאי וקנס בגובה 1,800 ₪, על נאשם שגרם לתאונת דרכים, שתוצאותיה היו חבלה של ממש לנהג הרכב המעורב בדמות שברים ברגלו שדרשו ניתוח, עקב סטייה מנתיב חציית קו הפרדה רצוף, אי ציות לתמרור ונהיגה בקלות ראש.

בת"ד 420-12-12, **מדינת ישראל נ' גיל קדוש**, מיום 28.11.13, שם נגזרו 5 חודשי פסילה בפועל על נאשם שגרם לתאונת דרכים ובה נחבל המעורב חבלות של ממש, בדמות שברים בקרסול, בשורש כף היד ובצלעות.

המתחם ההולם:

.33

לאור כל האמור אני סבורה כי מתחם הענישה ההולם לנסיבות תיק זה נע בין פסילת רישיון הנהיגה לתקופה שבין 3-12 חודשים, לצד ענישה נלווית בדמות של"צ אליו עתרו הצדדים במשותף, פסילה על תנאי וקנס.

אוסף כי, קביעת פסילת מינימום של 3 חודשים, יש בה כדי ללמד אף היא על כוונת המחוקק והיא רחוקה מרחק רב מפסילה בפועל של 30 חודשים לה טען התובע.

באשר לנהיגה ללא רישיון, המאשימה לא טענה לעונש בעניין זה כלל וגם גרסת ההגנה לעונש בעניין זה לא נשמעה.

מאחר והמדובר בברירת משפט (לאור משך הפקיעה, פחות משישה חודשים), ייזקף העניין בנסיבות תיק זה לטובת הנאשמת ואראה בטיעון הצדדים כמתייחס למכלול העבירות נשוא כתב האישום כאירוע אחד.

יצוין כי על אף שנתבקש לכך התובע על ידי בית המשפט לא הוצגה מטעם המאשימה פסיקה תומכת לענישה לה עתר הדומה והמתאימה לנסיבות תיק זה.



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

19 יוני 2016

ת"ד 6744-07-15 מדינת ישראל נ' ביבי

34. העונש המתאים לנאשמת בתיק זה :

על פי סעיפים 40ג. ו-40 י"א. לחוק העונשין, נסיבותיו האישיות של נאשם הינן חלק מהנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, ובית המשפט רשאי להתחשב בהן בעת גזירת עונשו של נאשם, בתוך מתחם הענישה.

במקרה שלפני, נסיבותיה האישיות של הנאשמת ותוצאות התאונה שהשפיעו קשות על מצבה הנפשי, שרק לאחרונה החל להשתקם, גילה הצעיר של הנאשמת מהווים גם מהווים נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה ויש ליתן עליהן את הדעת.

כמו כן, התחשבתי בהמלצת שירות המבחן, לשבץ את הנאשמת בעבודות של"צ, אשר יהוו תרומתה לחברה.

התחשבתי אף בהתרשמות שירות המבחן, כי הסיכון להתנהגות פוגענית חוזרת מצדה של הנאשמת הינו נמוך.

יחד עם זאת, נתתי דעתי גם לגילה הצעיר של הנאשמת ולעברה התעבורתי ביחס לוותק נהיגתה, אשר אינו כולל עבירה דומה, ברם, כולל בחובו עבירה מאוחרת לאירוע, שעניינה אי ציות לתמרור עצור.

מצופה ממי שהיה מעורב זה מכבר בתאונת דרכים כי ינהג באופן זהיר יותר.

התחשבתי בעובדה כי המאשימה עצמה חזרה בה מעתירתה לעונש מאסר שירוצה בעבודות שירות והסתפקה בסופו של דבר בצו של"צ לצד רכיבי ענישה נלווים.

התחשבתי גם בעובדה כי הנאשמת ריצתה 60 ימי פסילה מנהלית.

באשר לקנס ולפיצוי הכספי לנפגעת חלף הקנס, סבורני כי הסכום לו עתרה המאשימה הינו גבוה בייחס למצבה הכלכלי של הנאשמת ויכולת השתכרותה הנוכחית לאור כל נסיבותיה האישיות.

אך אין המדובר לטעמי בסכום גבוה כלל ועיקר לאור הנזקים הנגרמים כתוצאה מתאונות דרכים אשר חלקם משולמים מהקופה הציבורית.

אין לשכוח כי גם רכוש ציבורי ניזוק וכן נגרמו נזקים כספיים עקיפים נוספים לקופה הציבורית כתוצאה מהתאונה.



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

19 יוני 2016

ת"ד 6744-07-15 מדינת ישראל נ' ביבי

הקנס הכספי הינו אחד מרכיבי הענישה על פי חוק, וגם בהטלתו בסכומים הולמים יש בכך כדי להרתיע את מי שנוהגים בחוסר זהירות ובקלות ראש בכבישים.

באשר לעתירת המאשימה לפיצוי הנפגעת חלף הקנס, נראה לי כי אין זה המקום לפסוק פיצוי כספי לנפגעת, שכן הדבר יידון בהליך האזרחי.

35. סיכומו של דבר :

לאחר שבחנתי נסיבות ביצוע העבירות, הערך המוגן שבבסיסן, מדיניות הענישה הנוהגת, ובתוך כך – נסיבותיה האישיות של הנאשמת, גילה ויכולותיה הכלכליות עברה התעבורתי, מצבה הרפואי של הנפגעת וההסכמות העונשיות בין הצדדים, **באתי לגזור על הנאשמת את העונשים הבאים:**

- א. צו שלי"צ בהיקף של 200 שעות, אותן תרצה הנאשמת במועדוניות הנוער "קדימה", בדרום תל-אביב בתפקידים שנקבעו לה בתסקיר מיום 18/4/16.
- הנאשמת תיצור קשר עם שירות המבחן, לצורך תיאום מועד שיבוצה.
- תשומת לב שירות המבחן כי הנאשמת משרתת עדיין בשירות צבאי חובה.
- הנאשמת הביעה כאמור הסכמתה לריצוי צו השלי"צ.
- מובהר לנאשמת בזאת כי במידה ולא תרצה את הצו במלואו ניתן יהיה לגזור עליה עונש חלופי.
- ב. אני פוסלת את הנאשמת מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 9 חודשים בפועל בניכוי 60 ימי הפסילה המנהלית שרוצו על ידה.
- הנאשמת תפקיד רישיונה עד ולא יאוחר מיום 19.9.16 שעה 12:00 מזכירות בית המשפט.
- ג. אני פוסלת את הנאשמת מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 4 חודשים, וזאת על תנאי למשך 3 שנים, שלא תעבור בתקופה זו עבירות בהן הורשעה.



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

19 יוני 2016

ת"ד 6744-07-15 מדינת ישראל נ' ביבי

ד. קנס כספי בסך של 1,250 ₪, אשר ישולם עד ולא יאוחר מיום 19.9.16.
הנאשמת תפנה למזכירות לקבלת שובר לתשלום הקנס.

המזכירות תעביר העתק מגזר הדין לשירות המבחן

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתל אביב יפו בתום 45 יום.

ניתן היום, י"ג סיוון תשע"ו, 19 יוני 2016, במעמד הנוכחים

3 יפ"י

צפורה משה, שופטת

שם קלדנית: