



בית המשפט המחווי מרכז-לוד

עפ"ת 16-09-44797 זכות נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט נאות בכו

	עמית זכות ע"י ב"כ עוזיד הדר מלכה	מערער
--	-------------------------------------	-------

נגד

	מדינת ישראל ע"י ב"כ עוזיד דודי ענבר	משיבה
--	--	-------

פסק דין

- 1 בפניו ערעור על גור דין של בימ"ש לתעבורה בפתח תקווה (כבי הש' וישקון) מיום 3.8.16 בת"ד 15-06-2226 בו הורשע המערער במסגרת הסדר טיעון בעבירות של פנית פרשה תוך הפרעה לתנועה לפי תקנה 44 לתקנות התעבורה תשכ"א-1961 (להלן: "התקנות"), והתקנות הגורמת נזק לפי תקנה 2(ב)(2) לתקנות וסעיף 38(3) לפקודת התעבורה (2009), והושתו עליו 345 ימי פסילה בפועל, קנס ע"ס 720 ש', וחודשיים פסילה על תנאי למשך 3 שנים.
 - 2 על פי המפורט בכתב האישום ביום 18.10.14 נהג המערער ברכב פרטי בכביש 4 מכיוון דרום לצפון והתקרב לצומת אילנות. אותה שעה נהג רוכב אופניו בכביש זה בנטייב הימני, מתוך שני נתיבים, מכיוון צפון לדרום ממול כיוון נסיעתו של המערער. המערער החל לבצע פנית פרשה מבלי שהבחן ברוכב האופניו שהגיע ממולו, חסם את דרכו ושני כלי הרכב התנגשו.
 - 3 כתוצאה לכך, נחבל רוכב האופניו בגופו, נגרם לו שבר בקרסול, קרעים ברצועות, וחתק עמוק שנתרף, והוא נזק לטיפול רפואי, וכייל הרכב המעורבים נזוקו.
- * 54

* 11



בית המשפט המחווי מרכז-לוד

עפ"ת 16-09-44797 זכות נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

1 טעה ביום"ש קמא בכך שלא הפחת מעונשו של המערער חרף טענות לרשות תורמת מצד
2 נהג האופנוו, וגורר את דינו ברף הגבוהה של הסדר הטיעו.
3 טעה ביום"ש קמא בכך שלא שיקל נכונה את קביעותיו לפיהן מצא ליקוי של ממש בחומר
4 התקירה, שעה שאין בתקיך דו"ח בוחן, לא נרוכה התאמת נזקים, לא נערך שחזור או הצבעה,
5 אין תיאור מדויק של מיקום הנזק בכלי הרכב ע"י הבוחן, וכי מצא רשות תורמת של נתג
6 האופנוו המעורב.
7 ביהם"ש מצין את העובדה כי הכבש היה ריק ומצא את המעוור בראשות לרשות בקובע
8 כי לא הייתה מניעה להבחין ברכב המערער.
9 טעה ביום"ש קמא בכך שלא נתן משקל לעובדה לפיה המערער לא צבר לחובתו הרשות
10 תעבורה ואף תפקד כחובש קרבוי בצח"ל.
11 המערער אמר לסייע שירות חובה עוד בחודשים כחובש קרבוי, ואמור להמשיך לעבוד
12 בעובדה בשירות המדינה, זו העבירה היחידה בעניינו וגם בתקופה מאז האירוע נהג ללא רכב.
13 טעה ביום"ש קמא בכך שלמרות שקבע כי המערער המשיך וננהג כשתנים לאחר התאונה אין
14 מקום למצות עמו את הדין, ולמורות זאת - הטיל עליו עונש חומר ברף הגבוהה של הסדר,
15 ומיצה עמו את הדין.
16 מנימוקי ביום"ש קמא עולה כי מדובר בהסדר סגור ולא בהסדר מסגרת, כפי שהוסכם בפועל בין
17 הצדדים. רישומו של המערער הופקד כבר ביום גור הדין, היינו ביום 10.7.16.
18 בנסיבות אלה, עונש של 5 חודשים פסילה הוא עונש מאוזן המשקף נכונה את מה שקרה ומשרת
19 אינטרס ציבורי וAINTRAS של המערער.
20 מטעוני ב**ביב המשיבה** עולה כי כאשר הוציאו הסדר, לא דובר כלל על העונש. לאחר הכרעת
21 הדין כל צד טוען והציג את מה שהוא מבקש במסגרת הסדר.
22 בין הצדדים אכן נכרת הסדר מסגרת - כתוב שההתביעה תענן ל- 11 וחצי חודשים פסילה
23 והסגור לפחות.
24 בבי השוי וישקו בחתולתה מיום 7.9.16 מתיחשת לטענות וקובעת כי היו נגד עיניה במתן
25 גור הדין ובכל זאת בחרה לאבחן את הסדר ברף העליון.
26 עדמת התביעה העונשית הוצגה בטיעונים לעונש, שזה השלב שבו הסגור הציג עמדתו.
27 אין חולק כי למערער אין הרשות קודמות או מאוחרות לתאונת.
28 עם זאת, במקרה דני- ארעה תאונה לרשותו של המערער גרמה לה, ותוואותיה קשות.
29 למערער ולרופא האופנוו נגרמו חבלות, והאחרון אף נזקק לטיפול רפואי, כאשר ביום"ש
30 קמא בגזר דין התייחס לחומרת הפגיעה והשפעתה התפקידית על הנגע.
31 הנגע עצמו הוא רופא שהפגיעה בו השפיעה על תפוקדו, והוא עדין מקבל טיפולים, כאשר
32 בשלב טיפולים לעונש היה לפני ניתוח להוצאה תלקוי עצם מקריםלו.
33



בית המשפט המחווי מרכז-לוד

עפ"ת 16-09-44797 זכות נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

1 גם אם יש מקום לקבל את טענת המערער - השפעתה על העונש, בסופה של דבר, לא טוביל
2 לאימוץ העונשה שביקש הסגנור. אם תהיה לו השפעה – הרי עלייה להיות פחותה.
3

4. דין ותכלתת

5 לאחר שנדרשתי למכלול השיקולים והטייעונים – מצאתי כי דין הערעור להתקבל.

6 מעיון בפרוטוקול הדיון עובר להכרעת דיינו של בימי"ש קמא, כמו גם מהכרעת הדין עולה כי
7 לא נכתב דבר לעניין המתווה העונשי בהסדר אלא רק תוקנו סעיפי העובדות והחיקוק בכתב
8 האישום.

9 רק בשלב הטיעונים לעונש עטרה המשיבה לענישה של 11 וחצי חודשים פסילה בפועל, וב"כ
10 המערער ביקש כי עונש הפסילה יעמוד על חמישה חודשים בלבד (פרוי עמי 4 ש' 3, ש' 20).

11 חובת ניהול הפרוטוקול, אופיו ואופן ניהולו במישור הפלילי הוסדר בסעיף 134 לחוק סדר
12 הדיון הפלילי [נוסח הפלילי] התשמ"ד-1984, ובסעיף 68 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב],
13 תשמ"ד – 1984, לא כל שכן מקום בו מדובר בזמנים של הסדר הטיעון המהווה את לב ליבו
14 של ההליך. וכן הורה המחוקק-

15 "68א. (א) בדיון בבית משפט יניהל פרוטוקול שישקף את כל
16 הנאמר והתרחש בדיון והנוגע למשפט, לרבות שאלות והערות
17 בית המשפט, ואולם בקדם משפט, בישיבה מקדמית או בדיון
18 מקדמי אחר רשייא בית המשפט, בהשכמת בעלי הדיון, לכלול
19 בפרוטוקול את עיקרי הדברים שבדיוון; בית המשפט יקבע את
20 דרך רישום הפרוטוקול; בסעיף זה, "יינו מקדמי" – לרבות דיון
21 שאין בו שמיית ראיות בעל פה או שמיית טענות בעלי הדיון
22 ושנועד לבחון את האפשרות לסייע את ההליך בהסדר מוסכם בין
23 בעלי הדיון.

24 (ב) ...
25 (ג) ...
26 (ד) בית משפט רשאי, לפי בקשת בעל דין ולאחר שנתן לשאר בעלי
27 הדיון הזדמנות לטעון את טענותיהם, לתקן רישום בפרוטוקול כדי
28 להעמידו על דיוקו; בעל דין רשאי להגיש בקשה לתקן רישום
29 בפרוטוקול בתוך עשרה ימים מיום שהומצא לו הפרוטוקול."

30 34 כך נקבע ע"א 579/90 מרדכי וgilah rozin נ' צפורה בן-נון, מו (3) 738 -

31 35 פרוטוקול של ישיבות בית-משפט בערכאה הראשונה אמרו
32 36 לשקף את עיקרי הדברים שאירעו לפני בית המשפט – עדויות,
33 37 טיעונים והתרחשויות... בין היתר, כדי שערכת ערעור תקבל
34 38 תמונה נכונה על ההליכים בערכאה ראשונה ועל דרך זה תוכל למלא
35 39 את תפקידיה ב恰恰ה... דברים שלא נרשמו בפרוטוקול חזקה
36 40 עליהם שלא נאמרו או שבית המשפט לא מצא ראוים להירשם,
37 41 באשר לא היה בהם כדי להשפיע על הדיון..."



בית המשפט המחווי מרכז-לוד

עפ"ת 16-09-44797 זכות נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

1

ה גם שנקבע בפסקה כי שופט אינו חייב לרשום בפרוטוקול כל מילה היוצאת מפי עורך הדין
2 הוואיל והמציאות מלבדת, כי לא תמיד ניתן לרשום באופן מלא ומדויק כל מילה ומילה
3 שנאמרה, עם זאת, אין חולק כי יש לטעד כל הנוגע לדברים שיש להם קשר עם ניהול הדיון,
4 מן הפן הפרודורלי ומן הפן המחווי.

5 נקבע לא אחת בפסקה כי תיקון פרוטוקול יעשה במקרה בו נפלה טעות או השמטה
6 מהפרוטוקול של דברים החיוניים ניהול המשפט (ת"ת (נצ') 14-11-22461-11-**אסתר שושן נגד עמוס גלט**
7 פורסם בnbsp;, מיום 16.11.15; ראו גם: רע"א (ת"א) 71059-11-16 **סינדיבאץ נגד צ'רלטון בע"מ**
8 (פורסם בnbsp;, מיום 1.12.16); ת"א (ת"א) 57313-11-14 **עומר עזיריך נגד צ'רלטון בע"מ**
9 (פורסם בnbsp;, מיום 13.9.16)).

10

11 בנסיבות שבפני - השמטה של טווח הענישה עליו הסכימו הצדדים במסגרת הסדר הטיעון,
12 הינה בבחינת **גט מהותני מאד היורד לשורש ההליך**.

13

14 מקום בו אין מחלוקת בדבר המתווה העונשי של הסדר הטיעון בפני בימ"ש, לפיו הוסכם כי
15 המשיבה תטען ל-11.5-17.3 וחודשי פסילה וב"כ המערער. לפחות (בהתאם לטיעוני המשיבה
16 בערעור- עמי 3 שי 17-16) הרי **שקיים חשש ממשי כי למרות אמרת הדברים-לא שיקף**
17 **הפרוטוקול את הנאמר**, באופן הפוגם בפסק דיןו של בימ"ש קמא כבר בשלב זה.

18

19 דברים אלה מתחדים נוכח העובדה כי בהחלטתו מיד לאחר מכן – מצין בימ"ש קמא כי
20 "בבית המשפט מודיעין צדדים כי אינו חייב לכבד את הסדר הטיעון. **יכול שיוטל עונש שונה**"
21 (עמי 3 שי 2-1), שוב- מבלי שצוין כל עונש בפרוטוקול.

22

23 זאת ועוד-העובדת לפיה הודהה ב"כ המערער בדבר הפגם לא זכתה לمعנה במועד ע"י בימ"ש
24 קמא אלא רק בדייעך, לאחר מתן גזר הדין- וגם אז באופן שהעיד כי לא ראה את הודעה
25 האמורה- רק מחזקת את הפגם הנ"ל.

26

27 כך, בענייננו- הייתה אפשרות לרפא את הפגם לו בימ"ש היה נותן דעתו במועד להודעה ששיגר
28 ב"כ המערער **למחמת הדיון**, ביום 11.7.16 ובה-הסביר את תשומת ליבו של בימ"ש קמא לפגם
29 הנ"ל.

30

31 אולם אף מכך התעלם בימ"ש קמא כמעט כליל, לא נתן כל החלטה לגבי הודעה זו עד למתן גזר דין
32 ביום 3.8.16, ואף לאחר מכן- כשפנה ב"כ המערער בשנית בבקשת הבירה ביום 7.8.16 לעניין
33 זה- דחה אותו בימ"ש קמא (כעבור חודש- ביום 7.9.16) בטענה כי ככל שסביר ב"כ המערער כי





בית המשפט המחויזי מרכז-לוד

עפ"ת 16-09-44797 זכות נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

1 "נפלה שגגה בפרוטוקול הדיון, היה עליו להגיש בקשה לתיקון פרוטוקול בסמוך למועד
2 הדיון.." שוב-MBOLI לשים לב כי כך עשה ב"כ המערער כאמור.

3
4 עם זאת, יש לציין כי בהחלטתו הניל מיום 7.9.16 – מצין בימ"ש כמה בדיעבד כי ממשילא
5 בפרוטוקול הדיון קיימת התייחסות לבקשת הסגורה לעונש מופחת, וענין זה היה נגד עניין
6 בימ"ש כמה בעת מתן גזר הדין, נמצא לנכון לכבד את הסדר ברף העליון מנימוקים שפורטו
7 בהרחבה בגזה"ך.

8
9 לא זו בלבד שהנתנהלו זו אינה תקינה, בלשון המטעה, וממשיכת את הפסול שנפל
10 בפרוטוקול הדיון באופן שאינו מניח את הדעת, אלא שעניון בנימוקי גזר דיןו של בימ"ש כמה
11 מעלה תמיינות המכדדיות לכשעצמם את החשכלות שהיה להuder תיעוד הסדר הטיעון כדבאי-

12 א. למרות שקבע במפורש כי "אין מקום למצות עמו מלא חומר דין מקט עוקצת של
13 העניות בתחום" (כך במקור-גב; גז"ד עמ' 5 שי 7-8), עדין ביכר בימ"ש כמה להשיות על
14 המערער את העונש ברף העליון של הסדר הטיעון(!) בהתאם לעתירת המשיבה, באופן
15 שמותיר שאלה בדבר אי מיצוי דין מהו.

16
17 ב. בסיפא גזר דיןנו מצין בימ"ש כמה כי "הסדר הטיעון אשר הונח בפניי, ראוי ויש לכבוז"
18 (עמ' 5 שי 10) לא כל נימוק בדבר השתת עונשו של המערער ברף העליון, למעט
19 התייחסות לכנס גרידא לפיו ניתן משקל להיותו חיליל בשירות חובה (שם, שי 12-11), בל
20 זאת חרף העובזה כי אכן קודם מנה את השיקולים לקולא בעניינו של המערער ובכלל
21 זה- העדר הרשות תעבורה קודמות עובר לתאונה, כמו גם בשנתיים שחילפו מהאירוע
22 בגין המשיך ונ gag, היותו חיליל סדר, שמש חובש קרבוי, והעמד טרם שחררו מצה"ל.

23
24 ג. בגין גזר דיןנו מתייחס בימ"ש ארוכות דזוקא למחדלי החקירה ולליקויים הראייתיים בתיק
25 וכדבריו "ליקוי של ממש בחומר החקירה" (גז"ד עמ' 3 שי 3), ובכל זה- העדר דזוקה בוחן
26 בחומר הראיות, העדר ערכית שתזוז או הצבעה, העדר תיאור מדויק של מקום הנזק
27 בכל הרכיב ע"י בוחן ועריכת התאמת נזקים, באופן לפיו-

28
29 "אפשר ונינן היה לבחון לעומקה טענת הסגורה לפיה הנאים
30 עמד להשלים פניויתו בזמן האימפקט. אין בפניו כל קביעה – ولو
31 הערכתי בלבד בדבר מהירות הנהיגה של כל אחד מן המעורבים
32 עובר לאימפקט" (גז"ד עמ' 3 שי 6-9)


בֵּית הַמִּשְׁפָּט המֶחוֹזִי מִרְצֹ-לֹוד

עפ"ת 16-09-44797 זכות נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

ד. יתרה מכך - בהמשך גור הדין תולה בימ"ש קמא בין היתר את אפשרות קיומה של רשנות תורמת מצד נוג האופנו, שאינה ניתנת לברור עמוק בין היתר בשל המחדלים הראייתיים הניל, וקבע כי –

”בנציות אלה לא הייתה מניעה להבחין ברוב הנאים, בכך מקום לדיוון עמוק בשאלת רשות תורמת לכאורה“ (גיז'ד עמ' 4 שי-9 (10)

אולם, חרף מציאת ליקויים של ממש בניהול החקירה בתיק דן, באופן שיש בו כדי להשפיע על מידת אשפטו של המערער והיקף אחוריותו לתאונת, לא גור בימ"ש קמא כל מסקנה משפטית ועונשית בתוצאה לכך, שמצויה בගור דיןו של המערער.

בנסיבות אלה, גם שהענישה שהשита על המערער מצויה בתחום הענישה לעבירות בחן הורשע המערער- הרי שיטה בימ"ש קמא במיוקם עונשו של המערער מתוך מתחם זה, בהתאם להסדר הטיעון, ברף הגבוח ביתר, ומבליל ליחס כל משקל לטיעונים כבדי משקל לקולא בעניינו כאמור.

העובדה לפיה השמייט בימ"ש חלק ניכר מהסדר הטיעון – בכל הנוגע לטוווח העונשים עליו הוסכם בין הצדדים ניל- לצד העבודה כי ביכר להשิต עונשו של המערער ברף העליון של הטוווח בהתאם לעתירתו המשيبة, באופן שהכרח לא נתן כל משקל לשיקולים לקולא בעניינו של המערער המנוויים לעיל, מעלים כי טעה בימ"ש קמא באיזו האינטרסים והשיקולים במסגרת גור דין לא סביר – המחייב הטעבותה של ערכאת הערעור.

לאור האמור, מצאתי לנכון להתערב בגור דין במובן זה שתקופת הפשילה בפועל של המערער תקופת 8 חודשים בלבד (ימים ההפקדה: 10.7.16).

יתר חלקו גור דין יוטר על כנס.

ניתן היום, י"ג בטבת תשע"ז, 11 ינואר 2017, במעמד הצדדים.



2226-05-15

ס. נ. כ. נ. י.

בית משפט למעבורה פתח תקוה

פל"א 2014/467144 ת.ד. אתן מרחב שרון (25108109052014)

המאשימה:

מדינת ישראל
 באמצעות משטרת ישראל
 שלוחות. מעבורה נתניה אתן
 רח' ברकת 3, נתניה
 טלפון: 09-8891617 פקס: 09-8891620

- נגזר -

הנאשם:

עמיית בן גיל זכות
 ת.ז.: 02/06/1995, יליד 313239550, מגורים רחוב האגוז 2, קדימה צורן

כתב אישום

הנאשם מואשם בזאת כדלקמן:

א. העבודות:

1. בתאריך 18/10/2014 בשעה 16:30:16לערך, נdag הנואשם רכב פרטי יונדי, מס' רישוי 1799314 בכביש מס' 4, מכיוון דרום לכיוון צפון, והתקרב לצומת "אלנות" (להלן: "הצומת").
2. אותה שעה נdag רון ליציאן, אופנוע הארלי דוידסון, מס' רישוי 9646574 (להלן: "האופנוע"), בכביש מס' 4, בנתיב הימני מחוק 2 נתיבים, מכיוון צפון לכיוון דרום, ממול לכיוון נסיעת הנואשם. הנואשם נdag בחוסר זהירות, לא נתן תשומת לב מספקת לדורך, החל לבצע פניה פרסה מבלי שהבחין בעוד מועד באופנוע, שהגיע כאמור ממולו, חסם את דרכו ושני כלי הרכב התנגשו.
3. כתוצאה מההתאונה נחל רוכב האופנוע בגופו וזקק לטיפול רפואי, וכלי הרכב המעורבים ניזוקו.

ב. הוראות החיקוק:

1. נdagת בחוסר זהירות - עבירה לפי תקנה 21 § לתקנות התעבורה תשכ"א-1961 [2429]
2. פניה פרסה תוך הפרעה לתנועה - עבירה לפי תקנה 44 § לתקנות התעבורה תשכ"א-1961 [5470]
3. התנהגות הגורמת נזק - עבירה לפי תקנה 21(ב)(2) לתקנות התעבורה תשכ"א-1961 [2425]

ג. עדין התביעה:

1. ירמי יפת (מ.א.: 905828) - משטרת ישראל, שלוחות בוחנים שרון אתן
2. מותנדב יהודה מגידס, מרחב שרון (לא לזמן)
3. לוץיאן רון שפירא (ת.ז.: 10-10-016849895) - הוז השרוון, דרך רמותים 91
4. רן לנצמן (ת.ז.: 10-10-029025848) - מודיעין, תכלת 87
5. תעודה רפואית

עוויד
פקד יניב ארקסו,
תובעת מכה מינוי מפכ"ל

כ"ה אדר תשע"ה
16 מרץ 2015

הזועות לנאים

- * הנאים יכול שימונוה לו סניגור ציבורי אם מתקיים בו אחד התנאים לזכאות נאים לייצוג המנוים בסעיף 18 (א) לחוק הסגורהה הציבורית, התשנ"ו – 1995.
- * דעת, כי אם לא תהייצב לדין במועד הנקוב בהזמנה זו או במועד אחר, שונה לפי בקשתך, ובית המשפט ידון אותך ב悍דרך, עשויה להתקבל החלטה בדבר פסילתך מלהוג. במקרה זהה, תשלח אליך חוות על גור הדין, בדוואר רשות, ויראו אותך, לעניין העבירה של ניגמה בזמן פסילה, כמו שהודיע לו על הפסילה, אלא אם תוכיח, כי לא קיבלת את החודעה מסיבות שאינן תלויות לך, ולא עקב הימנעותך מלקבלה.
- * דעת, כי אם לא תהייצב לדין במועד הנקוב בהזמנה זו או במועד אחר, שונה על פי בקשתך, ראש בית המשפט להטיל عليك עונש מאסר בפועל במקום קנס, בהתאם לסעיף 130 (ג) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982.
- * עיפוי סעיפים 74 (א) ו-188 לחוק סדר הדין הפלילי [נ"מ] התשמ"ב-1982 הנהך רשאי, בעצמך או באמצעות סניגורך, או באמצעות אדם אחר שהוסמך מטעמך לכך באישור תובע, לעיין בחומר החקירה ובמרשם הפלילי שלך ולהעתיקו, וזאת בתיאום מראש בטלפון עם מזכירות מדור תביעות ב (פרט לשכת התביעות כתובת), והتبיעה תהא רשאית להגיש את גילויו הרשמי הקודמות שלך לבית המשפט גם בהעדרך.
- * אם תורשע בדיון, הנהך צפוי לעונש הקבוע בסעיף 62 לפקודת התעבורה (נוסחת חדש) (להלן – הפקודה) וכן לכל עונש הקבוע בפקודה: סעיף 40-35 (א) 65, 66, 67, 63, 64, 44, 41, ג' 57, א' 64, א' 65 (א).